

НАШ ДОМ - БЪЛГАРИЯ" АД - ХОЛДИНГ

Към чл.33, ал. 1. т.4 от Наредба № 2 от 17.09.2003 г.

ВЪТРЕШНА ИНФОРМАЦИЯ КЪМ ДОКЛАДА ЗА ДЕЙНОСТТА И СЪСТОЯНИЕТО НА ДРУЖЕСТВОТО КЪМ 31.12.2022 г.

1. Промяна на лицата, упражняващи контрол върху дружеството - през отчетния период няма настъпили промени
2. Промяна в състава на управителните и контролните органи на Дружеството и причини за промяната: промени в начина на представяване: назначаване иди освобождаване па прокурист - през отчетния период няма настъпили промени
3. Изменения и/или допълнения в Устава на Дружеството – през отчетният период не се е състояла промяна в декларираният Устав на Дружеството със седалище в гр. Ловеч, ул. Александър Кусев №20.
4. Решение за преобразуване на дружеството и осъществяване на преобразуването: структурни промени в Дружеството - няма такова
5. Откриване на производство по ликвидация и всички съществени етапи, свързани е производството през отчетния период - няма откриване на производство по ликвидация.
6. Откриване на производство по несъстоятелност за дружеството или за негово дъщерно дружество и всички съществени етапи, свързани с производството - през отчетния период няма открито производство по несъстоятелност за дружеството или за негово дъщерно дружество.
7. Придобиване, предоставяне за ползване или разпореждане с активи на голяма стойност по чл. 114. ал. 1. т. 1 от ЗППЦК - през отчетния период няма извършване дейности по придобиване, предоставяне за ползване или разпореждане с активи
8. Решение за сключване, прекратяване и разваляне на договор за съвместно предприятие - през отчетния период няма взети решения за сключване, прекратяване и разваляне на договор за съвместно предприятие.
9. Промяна на одиторите на дружеството и причини за промяната през отчетния период – няма настъпила промяна през отчетния период.
10. Обявяване па печалбата на дружеството - през отчетния период формираният финансов резултат е загуба в размер на 14 хил. лв..
11. Съществени загуби и причини за тях - през отчетния период финансовия резултат на дружеството е загуба в размер на 14 хил. лв. Тя е

формирана от специфичната дейност на холдинговото дружество . През отчетния период и във връзка с настъпилата тежка икономическа криза Дружеството реализира основно разходи, свързани с производството и предприемането на защитни анти-кризисни мерки. Значително се наложи да бъдат ограничени разходите за закупуване и преработка на суровина. Това се наложи и поради обстоятелството, че през отчетния период контрагенти на Дружеството отказаха реализацията на предварително подписаните договори. Свиването на пазара и намалената платежоспособност на крайните потребители също оказаха влияние върху финансовия резултат на дружеството.

12. Непредвидимо или непредвидено обстоятелство от извънреден характер, в следствие на което дружеството или негово дъщерно дружество е претърпяло щети, възлизащи на три или повече процента от собствения капитал на дружеството през отчетния период има настъпили обстоятелства от извънреден характер, в следствие на което дружеството или негово дъщерно дружество е претърпяло щети, възлизащи на три или повече процента от собствения капитал на дружеството.

Производствена авария в дъщерно дружество Мелта АД ползващо Хладилно помещение собственост на Мелта 90 АД съгласно договор. Съгласно обясненията на изп. директор на предприятието:

На 4-ти Май със собствени сили отстранихме съвсем малка авария. За да хване заварката трябваше да понижим налягането в системата. При понижаването на налягането системата засмука въздух, което възпрепятства нормалната работа на системата. Наложих се няколкократно да направим контролирано изпускане на въздух от системата, което въпреки, че е свързано със силна миризма, е абсолютно безопасно за гражданите.

На 17 май без предупреждение в предприятието влезе група от 20-30 проверяващи, включително гражданска защита и полиция. Към групата, незнайно как без мое съгласие, се бяха присъединили и предубедени журналисти с предварителната нагласа, че предприятието трябва да бъде закрито и агресивно агитираха проверяващите. В този момент проверяващите бяха лишени от задължението им за обективност и това опорочи последващите им действия. По време на тази проверка публично бях информиран, че на 20ти на територията на предприятието ще бъде разположена мобилна лаборатория за изследване качествата на въздуха. На 20-ти сутринта в 6:30 бях информиран, че електрозахранването на

предприятието е спряло. Оказа се, че не можем да преминем на резервното захранване, защото отдавна било прекъснато от под изпълнители на общината при ремонт на коритото на реката. Интересно защо след толкова време, нито една от инстанциите не ни е информирала, въпреки че имат такова задължение.

На 20-ти около обяд действително пристигна мобилната лаборатория, която започна работа в 12 часа. Към 16 часа лабораторията започна да отчита амоняк

във въздуха няколко пъти над максимално допустимите норми, което е логично и

очаквано при спиране на захранването, защото амоняка не се охлажда, разширява се, налягането се повишава и амоняка започва да изтича от всевъзможни места от където никога не може да има изтичане при нормални условия никога не може да изтече.

Часове след като захранването беше възстановено, още преди полунощ, амоняка спадна пъти под нормата и това състояние се запази до края на 96 часовите обследвания на атмосферата около предприятието и очевидно е било така месеци преди спирането на тока.

Поради неспособността на местната власт да реагира адекватно на емоциите на гражданите и под натиска на медиите контролните органи взеха прибързани и неадекватни и не компетентни решения. Свикването на оперативния щаб за действия при кризи и аварии само потвърди народната мъдрост „Много баби – хилаво дете!“ На 20-ти РО Враца на ДАМТН без да изчака да и представим исканите документи издаде 4 заповеди за спиране на предприятието, без да си дава сметка за последиците.

Ако се бях съобразил с предписанието, щеше да започне не контролирано изтичане на амоняк в атмосферата, както това се случи при спирането на захранването, докато не изтекат всичките 2,5 тона течен амоняк и се създава риск от тежка авария, при което цялото количество да се излее наведнъж. Да не говорим за това, че клиентите ни щяха да претърпят щети в размер на няколко стотин хиляди лева.

Последваха хейтърски публикации местния печат и електронните медии, уронващи доброто име на предприятието.

Преките разходи покрай така създалата се ситуация превишават 100 000 лв. без да се броят глоби, наказателни постановления и просрочени задължения за електроенергия, поради преустановена дейност и липса на приходи.

13. Публично разкриване на модифициран одиторски доклад-през отчетния период дружеството не е получавало и не е публикувало модифициран одиторски доклад.

14. Решение на общото събрание относно вида и размера на дивидента, както и относно условията и реда за неговото изплащане - дружеството не изплаща дивиденди.

15. Възникване на задължение, което е съществено за дружеството или за негово дъщерно дружество, включително всяко неизпълнение или увеличение на задължението през отчетния период няма възникнали задължения от съществено значение за дружеството или за негово дъщерно дружество. Всички задължения на дружеството са отразени в съответния финансов отчет.

16. Възникване на вземане, което е съществено за дружеството, с посочване на неговия падеж - през отчетния период няма възникнали съществени вземания.

17. Ликвидни проблеми и мерки за финансово подпомагане - за отчетния период за дружеството няма възникнали ликвидни проблеми.

18. Увеличение или намаление на акционерния капитал - през отчетния период няма настъпили промени на акционерния капитал. Структурата на капитала на дружеството е отразена в Раздел „Обща информация“ към финансовия отчет на дружеството към 31.12.2022 г.

19. Потвърждение на преговори за придобиване на дружеството - през отчетния период не са водени преговори за придобиване на дружеството.

20. Сключване или изпълнение на съществени договори, които не са във връзка с обичайната дейност на дружеството - през отчетния период няма сключени договори от съществено значение, които не са във връзка с обичайната дейност на дружеството.

21. Становище на управителния орган във връзка с проведено търговско предложение - през отчетния период няма проведено търговско предложение.

22. Прекратяване или съществено намаляване на взаимоотношенията с клиенти, които формират най-малко 10 на сто от приходите на дружеството за последните три години - през отчетния период в резултат на посочената производствена авария Дружество Мелта АД –дружество от групата е престанало да предоставя услугата за съхранение на продукция в хладилното помещение поради производствената авария от м май до днешна дата дружеството е намалило приходите си с над 90 процента, както и за групата предприятия.

23. Въвеждане на нови продукти и разработки на пазара - през отчетния период няма въвеждане на нови продукти и разработки на пазара.

24. Големи поръчки /възлизаци на над 10 на сто от средните приходи на дружеството за последните три години/ - през отчетния период няма големи поръчки възлизаци на над 10 на сто от средните приходи на дружеството за последните три години.

25. Развитие и/или промяна в обема на поръчките и използването на производствени мощности - през отчетния период няма настъпили такива обстоятелства.

26. Преустановяване продажбите на даден продукт, формиращи значителна част от приходите на дружеството - през отчетния период няма преустановяване на продажбите на продукцията на дружеството, формиращи значителна част от приходите на дружеството.

27. Покупка на патент - през отчетния период няма извършени покупки на патенти.

28. Получаване, временно преустановяване на ползването, отнемане на разрешение за дейност /лиценз/ - през отчетния период няма настъпили такива обстоятелства.

29. Образуване или прекратяване на съдебно или арбитражно дело, отнасящо се до задължения или вземания на дружеството или негово дъщерно дружество, с цена на иска най-малко 10 на сто от собствения капитал на дружеството - през отчетния период има образуване или прекратяване на съдебно или арбитражно дело на едно от дъщерните дружества - Мелта 90 АД. Справка за образувани досъдебни изпълнителни дела ЧСИ Велислав Любомиров Петров - № 879 – Изпълнително дело №20158790401131; ЧСИ Велислав Любомиров Петров - № 879 – Изпълнително дело № 20158790401443; ЧСИ Румен Йорданов Димитров - № 880 – Изпълнително дело № 20148800401092; ЧСИ Ирина Иванова Митова-Кирезиева №839 – Изпълнително дело №20168390400374 ЧСИ Иван Тодоров Чолаков № 783 – Изпълнително дело № 20117830400252; ЧСИ Иван Тодоров Чолаков № 783 – Изпълнително дело № 2011780400186.

На 24.08.2020 г. е изготвено постановление за възлагане на недвижимия имот на купувача ``Роял Фрут Къмпани`` ООД, ЕИК : 206147055 за сумата от 561 100,00 лв., което подлежи на обжалване чрез ЧСИ Велислав Петров пред Окръжен съд - Ловеч в двуседмичен срок от съобщението му на основание чл. 435 от ГПК. Заведена е жалба с входящ номер 41258/09.09.2020 г. от ``Мелта 90`` АД против постановление от 24.08.2020 г. за възлагане на недвижим имот на купувача ``Роял Фрут Къмпани`` ООД, ЕИК : 206147055 за сумата от 561 100.00 лв. по изпълнително дело 20178790400938 на ЧСИ Велислав Петров. В жалбата се сочи, че дружеството ``Мелта 90`` АД в качеството си на ипотекарен длъжник по изпълнителното дело обжалва издаденото на 24.08.2020 г. от ЧСИ Велислав Петров рег. номер 879 Постановление за възлагане на поземлен имот с идентификатор 43952.507.9624 и находящите се в имота 9 броя сгради.

Съда намира жалбата на Мелта 90 АД за основателна и постановява, че следва да отмени постановление от 24.08.2020 г. за възлагане на недвижим

имот поземлен имот с идентификатор 43952.507.9624 и находящите се в имота 9 броя сгради.

Съдът реши Отменя постановление от 24.08.2020 г. за възлагане на недвижим имот поземлен имот с идентификатор 43952.507.9624 и находящите се в имота 9 броя сгради. Решението е окончателно.

Подобно на 2020 година, ЧСИ В. Петров през есента на 2021 година се опита да продаде част от активите на „Мелта-90” АД чрез възлагане. Както и през 2020 година, със съдействието на холдинга, публичната продан беше обжалвана пред съда и „Мелта-90” АД отново спечели делото и публичната продан беше отменена от съда.

През тази есен 2022 година ЧСИ В Петров отново предприема действия за продажба на активи на Мелта 90 АД, чрез възлагане. Обжалвали сме пред съда действията на ЧСИ В. Петров.

Но този път съда отхвърля жалбата на Мелта 90 срещу публичната продан организирана и проведена от ЧСИ В. Петров.

Продадени са основни активи на дружеството включително Хладилник за съхранение на Продукция които осигуряваше над 90 процента от приходите на групата.

През отчетния период е заведено дело от Електрохолд срещу Мелта АД-дружество от групата, за неплатени фактури общо на стойност 218 х лева

Допълнителна информация от А- Тенев:

На 4ти Май със собствени сили отстранихме съвсем малка авария.

За да хване

заварката трябваше да понижим налягането в системата. При

понижаването на налягането

системата засмука въздух, което възпрепятства нормалната работа на системата.

Наложи се няколкократно да направим контролирано изпускане на въздух от

системата, което въпреки, че е свързано със силна миризма, е абсолютно безопасно за

гражданите

На 17 май без предупреждение в предприятието влезе група от 20-30 проверяващи,

включително гражданска защита и полиция. Към групата, незнайно как без мое съгласие,

се бяха присъединили и предубедени журналисти с предварителната нагласа, че

предприятието трябва да бъде закрито и агресивно агитираха проверяващите. В този

момент проверяващите бяха лишени от задължението им за обективност и това опорочи последващите им действия. По време на тази проверка публично бях информиран, че на 20ти на територията на предприятието ще бъде разположена мобилна лаборатория за изследване качествата на въздуха.

На 20-ти сутринта в 6:30 бях информиран, че електрозахранването на предприятието е спряло. Оказа се, че не можем да преминем на резервното захранване, защото отдавна било прекъснато от под изпълнители на общината при ремонт на коритото на реката. Интересно защо след толкова време, нито една от инстанциите не ни е информирала, въпреки че имат такова задължение.

На 20-ти около обяд действително пристигна мобилната лаборатория, която започна работа в 12 часа. Към 16 часа лабораторията започна да отчита амоняк във въздуха пъти над максимално допустимите норми, което е логично и очаквано при спиране на захранването, защото амоняка не се охлажда, разширява се, налягането се повишава и амоняка започва да изтича от всевъзможни места от където никога не може да има изтичане при нормални условия никога не може да изтече.

Часове след като захранването беше възстановено, още преди полунощ, амоняка спадна пъти под нормата и това състояние се запази до края на 96 часовите обследвания на атмосферата около предприятието и очевидно е било така месеци преди спирането на тока.

На 20-ти РО Враца на ДАМТН без да изчака да и представим исканите документи издаде 4 заповеди за спиране на предприятието, без да си дава сметка за последиците.

След като дейността на предприятието, така или иначе беше спряна, решихме да предприемем основен ремонт на амонячната инсталация.

На 28-6-2022 фирма „Златка“ ООД изтегли амоняка от нашата система и около

един тон преля във фирма Ленокс не далеч от Ловеч и около 500 кг. преля във фирма

„Югоплод“ – гр. Хасково, което ни струваше 10 800 лева.

На 5-8-22 завършихме ремонта, като бяха подменени около 30% от тръбите на амонячната инсталация.

В периода 20-25 август извършихме изпитания на ремонтираната система с вакуум

за да се убедим, че след ремонта системата е надеждно

вакуумирана. След което без

колебание пристъпихме към връщане на амоняка в резервоарите,

Защото знаехме, макар и

представени със закъснение, имаме валидни изпитания на съдовете под налягане.

На 6-10-2022 на територията на предприятието с коли на полицията и пожарната, нахлуха

няколко човека, между които разпознах представители на

гражданска защита, пожарната,

ДАМТН, зам. кмета и един наш бивш служител. По-късно се появи и областния

управител. За моя изненада, бяха докарали и камиона на

единствената лицензирана фирма

за транспорт на течен амоняк. Стана ми ясно, че нещата се случват, както дни преди това

бяха „прогнозирани“ (или планирани) от някои троянски и ловешки медия и ще ми

изтеглят амоняка.

От предварителни консултации с адвокати, бях информиран, че

това могат да ми изземат

амоняка, с прокурорско постановление, ако амоняка се разглежда като обект на

престъпление, но в този случай прокурорското постановление

трябва най-напред да се

върчи на потърпевшето лице.

Попитах „Амоняка ли ще изтегляте?“ към мен се приближи Иван

Пенев от икономическа

полиция „Да. По прокурорско постановление.“ Размаха пред мен

някакъв лист на който

видях само, че има мастилени подписи и печати. На молбата ми да ми даде копие или поне

възможност да го прочета, ми отговори, че не може, защото не било адресирано до мен. Да

съм отидел в Окръжна прокуратура да си го изискам. Нито аз, нито

началника на цеха
бяхме допуснати до работното помещение на хладилника и нямаме
никаква информация
какво са правили вътре.
Като видях, че не мога да предотвратя изтеглянето на амоняка, на
висок глас казах“
Надявам се поне да получа документи за това колко амоняк сте
изтеглили, защото в
противен случай ще считам това за кражба. Такива документи до
30-10-2022 не съм
получил. Разходите, които сме направили за евакуиране и връщане
на амоняка необходим за работата на хладилната инсталация, както
и за покупката на нов амоняк са 40 432,80 лева и всички тези
средства са от мои лични кредити като физическо лице от фирми за
бързи кредити.

30. Покупка, продажба или учреден залог на дялови участия в търговски дружества от емитента или негово дъщерно дружество - през отчетния период няма настъпили такива обстоятелства.

31. Изготвена прогноза от емитента за неговите финансови резултати или на неговата икономическа група, ако е взето решение прогнозата да бъде разкрита публично - през отчетния период няма настъпили такива обстоятелства.

32. Присъждане или промяна на рейтинг, извършен по поръчка на емитента - през отчетния период няма настъпили такива обстоятелства.

33. Други обстоятелства, които дружеството счита, че биха могли да бъдат от значение за инвеститорите при вземането на решение да придобият, да продадат или да продължат да притежават публично предлагани ценни книжа. - през отчетния период няма настъпили такива обстоятелства.


Григор Кръстев
Директор за връзки с инвеститорите